IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 128)**

z dnia 13 grudnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 128)

13 grudnia 2022 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Babinetza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt uchwały w związku ze 140. rocznicą urodzin Akiby Rubinsteina (druk nr 2704).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz** i **Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu uchwały w związku ze 140. rocznicą urodzin Akiby Rubinsteina, druk nr 2704. Witam serdecznie panie i panów posłów. Witam wszystkich, którzy dzisiaj uczestniczą w posiedzeniu Komisji.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, czyli rozpatrzenia projektu uchwały. Debata ogólna już była.

Przypomnę, że został powołany przez nas dwuosobowy zespół w składzie: pan poseł Krzysztof Piątkowski, poseł wnioskodawca i pan poseł Jacek Świat. Są propozycje tego zespołu, które będą rozpatrywane. Najpierw musimy zapytać o jeszcze jakieś ewentualne uwagi państwa posłów. Rozumiem, że wszyscy państwo otrzymaliście ten tekst z tymi proponowanymi uzupełnieniami czy poprawkami zespołu. Musimy procedować w taki sposób, że jeśli są jeszcze uwagi do tych poprawek, to trzeba by je wprowadzić teraz. Jak już będą przyjmowane poprzez poprawki te właśnie poprawki panów posłów, to już potem nie możemy ich zmienić. Tak że rozumiem, że pracujemy na tym tekście z uwagami panów posłów. Jeżeli są jeszcze jakieś uwagi, to proszę proponować wprowadzenie, a potem przyjmujemy te poprawki.

Zaczynamy od tytułu uchwały. Czy są uwagi do tytułu? Proszę bardzo. Rozumiem, że nie ma innych uwag, tylko te uwagi, które wynikają z pracy panów posłów. To znaczy, zespołu, tak to nazwijmy. Proszę bardzo, pan poseł Krzysztof Piątkowski.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Jeśli nie ma innych uwag, to chciałbym zaproponować zmianę w tytule projektu uchwały, żeby brzmiał następująco: „w sprawie upamiętnienia Akiby Rubinsteina w rocznicę urodzin". Oczywiście ma to związek z państwa uwagą na temat tego, że w literaturze funkcjonuje również inna data, chociaż wiodąca data, potwierdzona w Encyklopedii PWN i również Encyklopedii Britannica, jest ta okrągła, setna. W związku z tym, że przywołamy tę datę jeszcze w innym akapicie, chciałbym zaproponować wspólnie z panem posłem Światem właśnie taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To znaczy okrągła data to nie jest setna rocznica, tylko okrągła sto czterdziesta.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Tak, słusznie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Setna to będzie ta rocznica tego największego sukcesu. Dobrze. Może jeszcze dodam, że zajrzałem do Biblioteki Sejmowej. Jeżeli chodzi o biogram Akiby Rubinsteina w Polskim Słowniku Biograficznym napisanym przez Andrzeja Essena, on zawiera informacje o urodzeniu 12 grudnia 1882 r. w Stawiskach. Jest to biogram napisany trzydzieści lat temu. To nie jest tak dawno. Polski Słownik Biograficzny to bardzo poważne źródło. Z kolei w takim wydawnictwie „Studia Łomżyńskie" jest artykuł Jerzego Ramotowskiego „Akiba Rubinstein – król królewskiej gry" i tutaj w artykule napisanym w 2013 r. jest mowa o urodzeniu się Akiby Rubinsteina 12 grudnia 1882 r. w Stawiskach.

Te źródła też potwierdzają tę wersję, która była w projekcie uchwały, a nie tą, którą zaproponował pan poseł Tomasz Zimoch. To oczywiście nie wyklucza, że te źródła, na które powołał się pan poseł Zimoch też mogą być znaczące. Myślę, że Polski Słownik Biograficzny jest istotnym źródłem.

Proszę bardzo, jeszcze pan poseł.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Nawiązując do szczegółowej wypowiedzi pana przewodniczącego, dodam, że polska edycja Encyklopedii Britannica w swoim najświeższym wydaniu, czyli z 2016 r., również powtarza tę datę. Również robi to Wielka Encyklopedia PWN we wszystkich kolejnych wydaniach. Chciałbym już, żeby to było do protokołu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest propozycja zespołu, aby wyjść troszkę naprzeciw tym wątpliwościom i zrezygnować w tytule uchwały z określania, która to jest rocznica urodzin. Czy jest zgoda Komisji na tę poprawkę? Jeśli jest zgoda, to rozpatrzyliśmy tytuł uchwały.

Przechodzimy do akapitu pierwszego. Czy są uwagi do akapitu pierwszego? To znaczy, jeden z panów posłów będzie miał uwagi, ale to już pewnie później. Myślę, że będzie podtrzymywał tę wersję wcześniejszych urodzin.

Proszę bardzo, pani poseł Joanna Senyszyn.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

To znaczy, ja właściwie mam pytanie. Nie jestem tak zorientowana w szachach. Tu jest „jednego z najwybitniejszych polskich szachistów", a dalej czytamy, że był uznawany „za najlepszego szachistę świata". To czy rzeczywiście Polska ma od niego wybitniejszych do dzisiaj? Jeśli nie, to on wtedy jest „najwybitniejszym", a nie „jednym z najwybitniejszych".

Głos z sali:

Ale „początku XX wieku".

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

Dlatego pytam, czy teraz mamy od niego lepszych szachistów. Nie znam się na tym.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Mamy takich szachistów jak Bednarski czy Kamiński. Trudno to oceniać. Teraz pojawił się chyba teraz jeszcze młodszy szachista, Duda, więc kiedyś ktoś to oceni. Myślę, że nie musimy tego tak uściślać uchwałą Sejmu, czy ktoś jest na pewno najwybitniejszy i czyli wybitniejszy od wszystkich innych.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

Rozumiem, tylko mam taką uwagę. Ponieważ jednak to, co jest w końcówce tego zdania, wydaje mi się ważniejsze. Zrezygnowałabym z tego „jednego z najwybitniejszych polskich szachistów". Jeżeli napiszemy „pierwszego polskiego arcymistrza szachowego uznawanego za najlepszego szachistę świata początku XX wieku", to w moim odczuciu to skraca tekst i w zasadzie mówi wszystko. A my właściwie nie musimy oceniać, czy był to „jeden z najwybitniejszych polskich szachistów", skoro piszemy „pierwszego polskiego arcymistrza uznawanego za najlepszego szachistę świata początku XX wieku". Proponowałabym wykreślić od słów „jednego" do „szachistów", a dodanie po „arcymistrza" słowa „szachowego".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Pierwszy akapit akurat nie jest specjalnie długi, a po drugie…

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

Uważam, że ze względu na sensowność…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Chwileczkę. Po drugie, ta druga część zdania dotyczy początku XX w., a ta pierwsza, nie ogranicza się czasowo. To jednak są trochę dwie różne informacje. Myślę, że poseł wnioskodawca albo członek zespołu jeszcze się wypowie.

Proszę bardzo, pan poseł Krzysztof Mieszkowski.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Ja dałbym tam zamiast „jednego z najlepszych" – „wybitnego polskiego szachisty".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Wtedy to tak jakby osłabimy tę jego pozycję w historii polskich szachów. Proponowałbym, żebyśmy już nie przedobrzali tej uchwały, bo tu akurat…

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Dobrze, oczywiście.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie wiem.

Proszę, może jeszcze pan poseł Piątkowski.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Oczywiście znam bardzo wiele osób, również szachistów, którzy zgodziliby się z takim poglądem, że Rubinstein jest najwybitniejszym polskim szachistą, ale specjalnie unikałem takiego jednoznacznego stwierdzenia po to, żeby oddać pole do własnych interpretacji i swobody. Być może Wysoka Komisja zdecyduje, jak postąpić w głosowaniu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie wiem. Proponowałbym, żeby akurat tutaj, gdzie nie było jakichś sporów, żeby teraz go nie wszczynać. Jeśli można, przyjmijmy ten pierwszy akapit taki, jaki jest, mimo tych uwag państwa posłów. Dziękuję.

Rozumiem, że pierwszy akapit został rozpatrzony. Przechodzimy do akapitu drugiego. Tutaj mam uwagę do tego ostatniego zdania, gdzie jest mowa, że „w 1901 r. przeprowadził się do Łodzi, jednego z czołowych ośrodków szachowych międzywojnia". Tu mam taki problem, co do chronologii i co do nazewnictwa. Po pierwsze, jeżeli to było w 1901 r., to wtedy nie mógł to być „jeden z czołowych ośrodków szachowych międzywojnia". Chyba że myślimy o innych wojnach. A druga rzecz, jeśli już, to lepiej na przykład używać określenia „II Rzeczpospolita" niż „międzywojnie". To „międzywojnie" jest takie… Prosiłbym tutaj panów posłów, przede wszystkim pana posła wnioskodawcę, ewentualnie drugiego członka zespołu, o jakieś odniesienie się do tego fragmentu, jeśli można prosić. Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Może w takim razie rzeczywiście należałoby wyciąć określenie „międzywojnia" i w ten sposób rozstrzygnąć to tak definitywnie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Po prostu, żeby było bez tego jednego słowa, tak?

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Tak. Tak myślę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. W związku z tym, czy potrzebujemy do tego poprawkę?

Legislator z Biura Legislacyjnego Radosław Iłowiecki:

Taką korektę można dokonać właśnie na poprawce.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Na poprawce. Czyli teraz, jeżeli nie ma innych uwag…

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):
Są.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Są. Nie, oczywiście. To ja tylko tak może nakieruję. Prosiłbym, żeby ewentualnie, jeśli ktoś z państwa jeszcze będzie zabierał głos w sprawie drugiego akapitu, żeby odnieść się przede wszystkim do tej propozycji zespołu tj. dodania tego sformułowania „choć niektórzy badacze wskazują, że mógł urodzić się dwa lata wcześniej". Jak już go przyjmiemy, to już będzie nie do zmiany.

Proszę bardzo, pani poseł Senyszyn.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):
Panie przewodniczący, tak, właśnie do tego chciałam się odnieść. Uważam, że należy wykreślić ten dodatek, zwłaszcza że, w pierwszym zdaniu pierwszego akapitu piszemy, że „12 grudnia 2022 roku przypada 140. rocznica urodzin". To znaczy, że my przyjmujemy, że to jest ta data. Dlaczego w drugim akapicie zaczynamy w to wątpić? Dla mnie to jest absolutnie pozbawione sensu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Proszę bardzo, pan poseł Piątkowski.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):
Chciałbym przypomnieć, że Wysoka Komisja zgodziła się już na zmianę tytułu i usunięcie tego fragmentu, czyli „140. rocznicy". Tytuł ma brzmieć „w sprawie upamiętnienia Akiby Rubinsteina w rocznicę urodzin". Już nie „140. urodzin", tylko „urodzin". W związku z tym, że już zgodziliśmy się, że jednak w literaturze podawane są dwie daty. Jedna z nich w naszej opinii jest wiodąca, ale jednocześnie pojawia się również inna.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):
Panie przewodniczący, to jest absolutna niekonsekwencja. Nie nawiązywałam do tytułu, który został zmieniony, tylko do pierwszego zdania, które zaczyna się od słów „12 grudnia 2022 roku przypada 140. rocznica", więc jeżeli mamy wątpliwości, to musimy już w pierwszym zdaniu pierwszego akapitu – jeżeli komuś to jest potrzebne – napisać, że niektórzy wskazują, że mógł urodzić się, kiedy indziej. Pisanie w pierwszym akapicie, kiedy się urodził bez żadnych wątpliwości, a następnie wątpienie w tę datę w drugim akapicie – podtrzymuję moją opinię, że jest pozbawione sensu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Dziękuję pani poseł. Te zapisy może mogą rodzić wątpliwości. Patrząc na to z innej strony, bardziej solidne, precyzyjne i rzetelne jest zamieszczenie takiej informacji, że jednak istnieją pewne wątpliwości. Może użyte słowa są nie do końca precyzyjne. Nie wiem.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):
Panie przewodniczący, czy przez to mniej go cenimy? To znaczy, jakie to w ogóle ma dla nas znaczenie, czy się urodził dwa lata wcześniej, czy dwa lata później? Chcemy go uczcić. To jest bardzo dobrze, że nie ma w tytule tej „140. rocznicy". Skoro piszemy w pierwszym zdaniu, kiedy się urodził, to nie możemy w zdaniu szóstym wątpić, że się wtedy urodził.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
To znaczy, można by było jeszcze… To byłoby ewentualnie pod rozwagę, gdybyśmy w tym… Rozumiem, że wątpliwości co do daty są tylko do roku, a nie są co do dnia i miesiąca? Proszę przypomnieć. Teraz nie pamiętam dokładnie.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):
Wątpliwości dotyczą tylko roku. Na ogół pojawia się ta data z rokiem 1882. W niewielkiej części literatury pojawia się rok 1880. On pojawia się również na nagrobku. Zdaje się,

że na to zwracał uwagę pan poseł Zimoch. Oczywiście większość badaczy uważa, że to się wydarzyło w roku 1882.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Zaraz udzielę głosu pani poseł, tylko dokończę mój pomysł. Można też ewentualnie zrezygnować w tym pierwszym akapicie ze „140.", napisać tylko, że przypada rocznica i w drugim akapicie piszemy o 1882 r., a potem dodajemy tę wątpliwość. Wtedy rzeczywiście nie będzie można zarzucić tekstowi jakiejś logicznej sprzeczności.

Proszę bardzo, pani poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska i potem pan poseł Jacek Świat.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Podczas poprzedniego posiedzenia Komisji zgłaszaliśmy te same wątpliwości. Podkomisja miała to wszystko naprawić i teraz znowu debatujemy nad tym samym. Wtedy powiedziałam tak: nie piszemy biografii tego człowieka. Skoro są takie wątpliwości, nie zajmujmy pół uchwały debatą o tym, czy urodził się dwa lata wcześniej czy dwa lata później. To jest naprawdę nie istotne dla tego, że był wybitnym szachistą. Odczepmy się od tej daty urodzin i zajmijmy się dalszym procedowaniem. Sugestia była taka, że będziemy się odnosić głównie do roku, w którym miał największe sukcesy. Na tym się skupmy. Dajmy sobie spokój z tym, kiedy się urodził. Napiszmy, gdzie się urodził, a z całego kontekstu wyjdzie, kiedy żył, bo rok sukcesów nam powie, jaka to była przestrzeń czasowa.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

Jeśli pan przewodniczący pozwoli…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie, chwileczkę, pani poseł.

Pan poseł Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Niestety problem jest w tym, że również daty dzienne są różne. Ta zasadnicza literatura podaje dzień 12 grudnia 1882 r., ewentualnie 1 grudnia 1880 r. Tutaj też rozjeżdżają się te daty dzienne, więc to też trzeba uwzględnić.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Ale jak to uwzględnić? Jak mówię, możemy zrezygnować ze „140." w pierwszym akapicie. Rzeczywiście, na poprzedniej Komisji mówiłem też o takim pomyśle, żeby skupić się na tym roku, kiedy odniósł największe sukcesy. To wymagałoby przeredagowania uchwały, a zespół nie poszedł w tym kierunku, dlatego teraz pracujemy na tym, co wypracował zespół. Moim zdaniem, w tej chwili, żeby już tego nie przedłużać, nie komplikować, możemy tylko usunąć „140." w pierwszym akapicie, skoro jest usunięta też w tytule, podtrzymywać najbardziej prawdopodobną datę dzienną i miesięczną, a w drugim akapicie wprowadzić poprawkę zespołu, wątpliwość, czy to był 1882 r., czy to nie było wcześniej. I tak nie rozstrzygniemy tego precyzyjniej. Jak nie, to musimy znowu zdjąć to z porządku obrad, znowu powołać grupę też z udziałem badaczy i śledzić dalej tę historię albo usuwać kawałek uchwały.

Pan poseł Tomasz Zimoch, potem pan poseł Piotr Adamowicz.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Tomasz Zieliński.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Przepraszam. Właśnie tak widzę.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Posła Zimocha nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To znaczy, przepraszam, ale wygląda na to, że bardziej zwraca moją uwagę brak pana posła Tomasza Zimocha, który spowodował to zamieszanie.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Niż moja obecność.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Niż obecność pana posła.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Bardzo mi przykro.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Za to ostatnie przepraszam bardziej niż za tę pomyłkę.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Szanowni państwo, nie wiem, czy się zgodzicie, ale ustaliliśmy, że zespół przygotuje uchwałę. Ona według mnie jest bardzo dobra. Kłócimy się o pietruszkę. Mamy „140. rocznicę urodzin”. Badacze wskazują, że mógł się urodzić dwa lata wcześniej. Co to przeszkadza, jakby było tak, jak teraz jest? Proponuję, żeby jak najmniej ingerować w ten tekst. Tak naprawdę nie ma o co się spierać.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Czyli jest propozycja pana posła, żeby ten drugi akapit zostawić z poprawką zespołu?

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Zostawić tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
A to „140.” w pierwszym akapicie?

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Też niech zostanie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Dobrze.

Pan poseł Piotr Adamowicz, proszę bardzo.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):
Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, nie jesteśmy od prowadzenia badań historycznych i sprawdzania ksiąg metrykalnych. Mamy oczywisty problem, ponieważ data nie jest precyzyjnie dookreślona. Wydaje mi się, że propozycja pana przewodniczącego Babinetza, żeby skupić się wokół tej rocznicy sukcesu sportowego, natomiast odejść jednak od precyzowania dat, bo ktoś – *vide* poseł Zimoch – za miesiąc może nam zarzucić, że w 518. przypisie Wielkiej encyklopedii francuskiej widnieje niemniej jednak inna data. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Dobrze.

Pani poseł Joanna Senyszyn. Będziemy kończyć ten wątek.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):
Nawiązując do trafnych uwag pana przewodniczącego, mimo że przyjęliśmy pierwszy akapit, to w związku z wątpliwościami, jakie budzą właśnie sprzeczności między pierwszym a drugim akapitem, proponowałabym zmienić pierwszy akapit. Skoro już zrezygnowaliśmy w tytule z „w 140. rocznicę urodzin” i słusznie, to wobec tego napiszmy w pierwszym akapicie to, co jest najistotniejsze. Zacznijmy od „Akiba Rubinstein jest jednym z najwybitniejszych polskich szachistów, pierwszym polskim arcymistrzem uznawanym za najlepszego szachistę świata początku XX wieku”. To jest istotne, a nie czy mija rocznica, czy minęła, czy za 3 lata minie następna rocznica. Napiszmy po prostu: „Akiba Rubinstein jest jednym z najwybitniejszych polskich szachistów”. To świetnie koresponduje z tytułem uchwały, a równocześnie co wtedy napiszemy w drugim akapicie jakby nie ma znaczenia, bo nie będzie w sprzeczności z tekstem z pierwszego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Rzeczywiście, moglibyśmy tak skrócić pierwszy akapit. W drugim akapicie odnosimy się do daty urodzin, chociaż zostawiamy tę wątpliwość. Czy teraz nie będzie problemu z tytułem uchwały bez tej daty dziennej czy miesięcznej? Trochę będzie. Z kolei, pójście

w kierunku tego, żeby w tytule uchwały odnieść się do tego roku jego największych sukcesów, to jest daleko idąca zmiana. Już przyjęliśmy pewien tryb procedowania.

Proszę bardzo, pan poseł Piątkowski.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że jednak to pierwsze zdanie stwierdza fakt, który jest potem potwierdzany, bo w drugim akapicie zapisane zostało „Akiba Rubinstein urodził się w roku 1882". To nie jest w trybie przypuszczającym. Jednak zgadzamy się ze wszystkimi głównymi źródłami historycznymi, które przywołaliśmy, z Encyklopedią PWN, Britannicą, wspomnianym przez pana przewodniczącego słownikiem i przyjmujemy tę rację. Ponieważ mamy świadomość, że niektóre, nieliczne źródła podają inną datę, stąd ta uwaga „choć niektórzy badacze wskazują, że mógł urodzić się dwa lata wcześniej". To jest tylko taki dopisek wskazujący, że jest różnica zdań wśród niektórych badaczy, natomiast według większości źródeł, najpoważniejszych z nich, rzeczywiście 12 grudnia przypada 140. rocznica. Rezygnacja z daty czyni w ogóle niezasadnym podjęcie tej uchwały. Byłoby to niezwykle krzywdzące, gdyby tylko dlatego, że pojawiły się wątpliwości wśród nielicznych osób – naprawdę nielicznych z nich – które piszą na temat Akiby Rubinsteina, to my zrezygnowalibyśmy z upamiętnienia tej niezwykłej postaci.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Ale my nie chcemy rezygnować.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Ale jak wytłumaczyć, że dzisiaj, w grudniu właśnie tego roku, a nie pięć lat wcześniej, albo trzy lata później?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Żeby troszkę jeszcze skomplikować na stronie internetowej geni.com jest biogram Akiby Rubinsteina autorstwa Weinmana i tam jest data 1880 r., ale żeby z tego wybrnąć, to myślę, że to by złagodziło ten konflikt logiczny, gdybyśmy skrócili pierwszy akapit, a drugi przyjęli w takiej formie, jaką proponuje zespół.

Proszę bardzo, pani marszałek Małgorzata Kidawa-Błońska.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (KO):

Nie wiem. Rzeczywiście nie rozpatrzymy tego inaczej. Może po prostu w ogóle wyrzucić te „12 grudnia" i „140. rocznicę urodzin"?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, właśnie o tym mówiłem przed chwilą.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (KO):

Napiszmy „jednego z najwybitniejszych polskich szachistów". Wyrzućmy to, że urodził się w 1882 r. Napiszmy, że „w Stawiskach" i wtedy nie mamy tego problemu. Wyrzucamy dwie rzeczy i wszystko jest tak, jak przygotował zespół. Jest prościej i czcimy go jako szachistę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czy zostawiamy tytuł, że „w rocznicę urodzin"?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Czy można?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Obie te daty, które funkcjonują mniej więcej równolegle, mówią o tym, że się urodził w grudniu, albo 1. albo 12., więc można pójść krakowskim targiem w ten sposób, że „W grudniu przypada rocznica urodzin Akiby Rubinsteina".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

W pierwszym akapicie, tak?

Poseł Jacek Świat (PiS):

W grudniu, bo ona wtedy wypada niezależnie od źródła. Wtedy mamy załatwioną sprawę, dlaczego to obchodzimy.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, czyli zostawiamy tytuł bez zmian.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tytuł jest bez zmian. Tutaj byłoby „w grudniu przypada rocznica" i dalej bez zmian. Drugi akapit pozostałby właśnie w tej formie, w której mówimy o dacie z rokiem 1882 i wskazujemy, że jednak są jakieś tam inne możliwości.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. To jest dobry pomysł.

Proszę bardzo, pani poseł Joanna Senyszyn.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

Muszę powiedzieć, że już się pogubiłam. Zrozumiałam, że tytuł brzmi „w sprawie upamiętnienia Akiby Rubinsteina" i na tym się kończy. Nie ma, że „w rocznicę urodzin".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie, tytuł został rozpatrzony, pani poseł. W tej chwili tytuł brzmi „w sprawie upamiętnienia Akiby Rubinsteina w rocznicę urodzin". Tego już nie ruszamy. W pierwszym akapicie jest propozycja, aby skrócić pierwszy akapit, żeby…

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

Jest moja propozycja, żeby zaczynał się od „Akiba Rubinstein jest jednym z najwybitniejszych" i podtrzymuję tę propozycję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie, ale pan poseł Jacek świat zgłosił propozycję, żeby było „w grudniu przypada rocznica urodzin".

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

Tak, a ja zgłosiłam inną.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Wiem, tylko mówię, żeby sprecyzować, jaka jest propozycja posła Jacka Świata. „W grudniu przypada rocznica urodzin Akiby Rubinsteina" i potem już bez zmian.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

Tak, w pokrytym białym śniegiem grudniu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To znaczy, nie wiem, czy białym śniegiem czy błotem pośniegowym, ale to już jakby nie dotyczy tego. W każdym razie są dwie propozycje, jedna pani poseł Joanny Senyszyn, żeby w ogóle ominąć wątek urodzin i druga pana posła Jacka Świata, żeby był podany grudzień, żeby jakoś uzasadnić tytuł uchwały. W takim razie chyba musimy przejść do głosowania i zakończyć ten niezbyt budujący spór.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Głosowanie to najgorsze rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Moim zdaniem propozycja pani poseł Senyszyn jest za daleko idąca. Propozycja pana posła Jacka Świata jest lepsza, ponieważ wtedy podtrzymuje się pewną logikę wynikającą z tytułu uchwały, że nie ucieka się od rocznicy urodzin.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Panie przewodniczący, jeśli mogę, to chciałbym tylko powiedzieć, że też zgadzam się z opinią pana posła Świata, żeby po tej korekcie to pierwsze zdanie ocalało w uchwale.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że pani poseł Joanna Senyszyn chce wycofać swoją poprawkę.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

Nie, przeciwnie. Uważam, że należy wykreślić w tytule „w rocznicę urodzin" i wtedy skoncentrujemy się w tej uchwale na tym, co jest najważniejsze. Tak jak pan przewodniczący mówił, najważniejsze są osiągnięcia, a nie kiedy się urodził, czy w grudniu, czy w maju, czy po południu, czy przed południem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To prawda, ale skoro już zespół przyjął pewną strategię czy kierunek i zaakceptowaliśmy na Komisji ten tytuł uchwały, to już nie zmieniajmy tego. Czy tak, czy tak, rocznica urodzin jest jednak w grudniu i ona jest punktem wyjścia. Jeżeli tak uznał zespół i wnioskodawca, to już całkiem nie zmieniajmy tego.

Dobrze, to głosujmy, żeby już to zakończyć. Kto jest za poprawką pani poseł Joanny Senyszyn? To znaczy, tak, oczywiście, głosujemy kartami. Trzeba uruchomić głosowanie. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Rozumiem, że to jest poprawka…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Wracamy do pierwszego akapitu.

Legislator Radosław Iłowiecki:

I do tytułu?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie, do tytułu nie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Pani poseł wskazała, że do tytułu także zgłasza poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czy jeszcze możemy, skoro tytuł już został rozpatrzony?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Możemy to uznać, bo dyskusja na temat pierwszego i drugiego akapitu spowodowała potrzebę zmiany tytułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

W takim razie, czy możemy przejść do głosowania? Możemy. Kto jest za poprawką pani poseł Joanny Senyszyn? Proszę o głosowanie i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Chyba tak. W takim razie, zamykamy głosowanie.

Proszę o wyniki: 6 głosów było za, 13 było przeciw, 5 głosów było wstrzymujących. Poprawka została odrzucona. Zostaje tytuł „w sprawie upamiętnienia Akiby Rubinsteina w rocznicę urodzin".

Teraz poprawka pana posła Jacka Świata do pierwszego akapitu. Proszę, żeby pan poseł ją przedstawił, żeby każdy miał jasność, jak ona by brzmiała.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Jeszcze raz cytuję. Tekst zaczynałby się tak: „W grudniu przypada rocznica urodzin Akiby Rubinsteina".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

I reszta zdania byłaby bez zmian?

Poseł Jacek Świat (PiS):

I reszta zdania byłaby bez zmian.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie, głosujemy. Kto jest za poprawką pana posła Jacka Świata? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników: 14 głosów było za, 2 były przeciw i 8 głosów było wstrzymujących, czyli poprawka została przyjęta. Pierwszy akapit został zmieniony.

Akapit drugi. Tutaj mamy poprawkę zespołu, czyli dodanie tej wątpliwości, że mógł urodzić się dwa lata wcześniej i wykreślenie słowa „międzywojnia". Czy możemy uznać tę poprawkę za rozpatrzoną i przyjętą przez Komisję? Jest zgoda. Tak. Czyli akapit drugi został rozpatrzony.

Przechodzimy do akapitu trzeciego z zasadniczymi poprawkami. Proszę bardzo. Czy są uwagi pozostałych państwa posłów do tych uwag zespołu lub jakieś inne uwagi, jeszcze inne propozycje państwa posłów?

Jeśli nie ma, to w takim razie, proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że do poprawek zespołu.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, dziękuję. Jest drobna uwaga redakcyjna do akapitu trzeciego. W zdaniu: „Razem z nim autorami tego największego w historii triumfu polskich szachów był Paulin Frydman" i kolejne nazwiska proponuję zamiast wyrazu „był" wstawić wyraz „byli". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, to logiczne. Oczywiście, tak. Czy to jedyna uwaga Biura Legislacyjnego?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Mam jeszcze takie pytanie, czy podkreślenie 110. rocznicy tych największych osiągnięć jest wyraźne, bardziej niż by było, że w 1912 r.? Taka była intencja zespołu, że w ten sposób *de facto* wzmacnia się ten nacisk na ten okres.

Proszę bardzo, pan poseł Piątkowski.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Zgodnie z panem posłem uznaliśmy, że w związku z wątpliwościami czy w ogóle mamy do czynienia ze 140. jubileuszem, warto byłoby na to zwrócić uwagę. Stąd podkreślenie, że jeszcze inne ważne wydarzenie jest również okrągłą rocznicą, dotyczącą Akiby Rubinsteina. To jest rzeczywiście intencjonalne z naszej strony. Też chciałbym, jeśli mogę jakby już nie wdawać się w szczegóły tej poprawki, bo wszyscy doskonale rozumieją, dlaczego pojawiły się te wszystkie nazwiska zasłużonych dla polskich szachów osób, to jeszcze poprosić o zmianę w ostatnim zdaniu. Mianowicie chcielibyśmy, żeby wrócił zapis o obczyźnie: „Umarł w zapomnieniu na obczyźnie w 1961 roku.", w związku z wątpliwościami dotyczącymi Antwerpii.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Zaraz, czyli chodzi o to, żeby było jednocześnie „na obczyźnie" i „w Antwerpii", czy jednak bez „Antwerpii"?

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Nie, zgodnie z panem posłem wracamy do „obczyzny", w związku z tym, że przy wnikliwym badaniu literatury pojawiła się Bruksela jako miejsce śmierci, więc ten pierwotny zapis dotyczący obczyzny jest uzasadniony. Już odnotowałem tutaj jako fragment tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tajemniczy ten życiorys, jakby to był człowiek co najmniej ze służb specjalnych. Ale to nic.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Takie czasy.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo, jeszcze pani poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Czy nie wystarczy, jak napiszemy „zmarł w zapomnieniu w 1961 roku"?

Poseł Piotr Adamowicz (KO):
Nie. To jest ważne.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):
Może to nie było dla niego obce miasto?

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):
Było.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Nie, już zostawmy to „na obczyźnie".
Dobrze. Czyli mamy ten zestaw poprawek zespołu…

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):
Panie przewodniczący, proszę o głos.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Jeszcze chwileczkę. Uzupełnionych o tę mini-poprawkę Biura Legislacyjnego i poprawkę posła Piątkowskiego. I teraz, proszę bardzo. Czy są jeszcze uwagi? Pani poseł Senyszyn, tak? Proszę bardzo.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):
Tak. Proponowałabym jednak zmienić szyk pierwszych zdań tego akapitu, ponieważ w moim odczuciu one są nie bardzo czytelne. Moim zdaniem dużo lepiej to by brzmiało, gdyby było: „w 1909 roku ten wybitny szachista pokonał arcymistrza Emanuela Laskera w turnieju w Petersburgu", czy też „zajął pierwsze miejsce w turnieju w Petersburgu". Tak, przepraszam. Już sobie sama trzy razy tutaj poprawiałam. „W 1909 roku ten wybitny szachista zajął pierwsze miejsce w turnieju w Petersburgu pokonując arcymistrza Emanuela Laskera". To pierwsze miejsce, kiedy jest napisane na końcu, to ono tak ginie. Tutaj jest istotne, że w 1909 roku zajął pierwsze miejsce w turnieju w Petersburgu, pokonując arcymistrza Emanuela Laskera. I kolejne zdanie: „Ponieważ odmówił startu w barwach carskiej Rosji" – co jest oczywiście niezwykle ważne – „występował jako reprezentant Łodzi". Nie to, że „przy jego nazwisku" i gdzie to nazwisko było. On po prostu występował jako reprezentant Łodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Proszę bardzo, pan poseł Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):
Istotna uwaga. Tutaj nie jest ważne, że zajął pierwsze miejsce. On tych pierwszych miejsc zajmował wiele. Tu jest ważne, że pokonał Emanuela Laskera, jednego z największych geniuszy szachowych w historii. Dlatego jest taki a nie inny szyk tego zdania.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Dobrze. A ta druga uwaga pani poseł?

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):
Czy ja też mogę?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Proszę, pan poseł Piątkowski.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):
Nie ma żadnych informacji w źródłach potwierdzających, że on reprezentował Łódź. On był mieszkańcem Łodzi i umieścił obok siebie tabliczkę z napisem „Łódź". To była jego manifestacja braku zgody na to, że państwo polskie było okupowane przez carską Rosję. To nie świadczyło o tym, że był reprezentantem Łodzi w tych konkretnych zawodach.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):
Ja nie proponowałam, że był reprezentantem Łodzi, tylko że „występował jako reprezentant", dlatego że przy jego nazwisku widniała. To też nie oznacza, kto ją umieścił.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Z tego wynika, że sam się mianował reprezentantem.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

Może sam się mianował, ale to właśnie jest taki gest wart podkreślenia. Natomiast jeśli przy jego nazwisku widniała, to znaczy, że organizatorzy tak postawili. Z tego sformułowania nic nie wynika.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, ale wydaje mi się, że tutaj obaj posłowie, i pan poseł Jacek Świat i pan poseł Krzysztof Piątkowski, wytłumaczyli merytoryczne powody takich sformułowań. Można mieć do nich jakieś tam uwagi stylistyczne, pewnie co do środka ciężkości, że akurat jest położony na te, a nie na inne akcenty. To chyba jest logiczne. Nie wiem. Czy któryś z panów posłów chciałby coś jeszcze dodać?

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

Nie, dla mnie jest absolutnie niezrozumiałe, co to znaczy „przy jego nazwisku widniała nazwa «Łódź»".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dlatego mówię, że to nie jest doskonałe stylistycznie, natomiast co do tego, co proponuje pani poseł, z kolei nie ma podstaw. Można by było napisać wprost tak, jak pan poseł Piątkowski mówił, że „odmówił wówczas startu w barwach carskiej Rosji".

Poseł Marek Suski (PiS):

„I w proteście postawił przy swoim nazwisku".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

„I w proteście postawił przy swoim nazwisku tabliczkę «Łódź»". Może tak.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

To bardzo mi się podoba.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Muszę przyznać, że tutaj pan poseł przewodniczący Marek Suski mi podpowiedział.

Poseł Marek Suski (PiS):

To po prostu oddaje faktyczną sytuację.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Czy możemy tak zrobić?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Jako korekta poprawki do akapitu trzeciego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak. Czy jest zgoda zespołu na taką korektę w poprawce, żeby już nie komplikować? Jest zgoda.

Czy Biuro Legislacyjne zanotowało to? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Katarzyna Abramowicz:

Może ja spróbuję. Czyli byłoby tak: „odmówił wówczas startu w barwach carskiej Rosji" i tutaj byłoby bez przecinka, ze spójnikiem „i w proteście postawił przy swoim nazwisku tabliczkę" – tak było „ze słowem", czy „z nazwą"?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

„Z napisem «Łódź»".

Legislator Katarzyna Abramowicz:

„Z napisem «Łódź»".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak. Dobrze. Rozumiem, że zespół przyjmuje to do swojej poprawki. Możemy przyjąć akapit trzeci wraz z całym zestawem poprawek zespołu, teraz też z poprawką Biura Legislacyjnego i poprawką pana posła Piątkowskiego oraz jeszcze poprawką przejętą przez pana posła Piątkowskiego i zespół. Może trochę skomplikowanie to przedstawiam. Czy możemy uznać akapit trzeci za rozpatrzony? Tak. Dziękuję.

Przechodzimy do akapitu czwartego. Tutaj nie było uwag. Mam nadzieję, że tak zostanie. Jednak nie. Pani poseł Joanna Senyszyn.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

W języku polskim przymiotniki stawiamy zawsze przed rzeczownikami, chyba że nie ma jakichś szczególnych powodów dla innego układu. Dlatego myślę, że należy napisać „w uznaniu szachowej twórczości i zasług", a nie „w uznaniu twórczości szachowej i zasług". „W uznaniu szachowej twórczości i zasług".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, ale na razie przyjmujemy akapit czwarty. Rozumiem, że nie ma uwag do akapitu czwartego i został on przyjęty. Teraz jeśli tak, to jest uwaga do akapitu piątego.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Jest drobna korekta redakcyjna. W akapicie czwartym wyraz „retrospektywnie" został zastąpiony wyrazami „*post factum*". Dziękuję.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

Ale mówimy o już przyjętym akapicie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

W którym miejscu?

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

Ostatnie zdanie poprzednio przyjętego akapitu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Jeszcze raz proszę Biuro Legislacyjne. W którym miejscu?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Koniec akapitu czwartego. „Przyznała mu *post factum*".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak. Na czym polegałaby ta zmiana?

Legislator Radosław Iłowiecki:

W druku jest wyraz „retrospektywnie".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Może tak być? Dobrze.

To akapit czwarty jest przyjęty i rozpatrzony.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

Przepraszam, ale jeżeli już mamy tak w tym kombinować, to niech będzie „W 1950 roku Międzynarodowa Federacja Szachowa przyznała mu tytuł arcymistrza". Po co tu wymyślać „*post factum*", „retrospektywnie", czy jak. Po prostu „przyznała mu tytuł arcymistrza". Jeżeli to było w 1950 r., to każdy zrozumie, że to było już po tym, jak on umarł.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Jeszcze żył.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

Jeszcze żył. Aha. Dobrze.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Chociaż nie mamy do końca pewności, kiedy żył, kiedy nie żył. To wszystko się skomplikowało.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

Przepraszam. Jeszcze żył. Chciałam go uśmiercić wcześniej.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tutaj mam takie pytanie do specjalistów, czyli jak rozumiem, do zespołu. Może chodzi o to, że to przyznanie tytułu arcymistrza nie było ze względu na ocenę jego aktualnej

pozycji jako arcymistrza szachowego, bo już wtedy takim nie był. On już nie grał i przyszli inni, następni, tylko odnosi się do tej przeszłości właściwie z drugiego dziesiątka XX w., tak?

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Oczywiście praktyka była inna. Arcymistrzem zostawało się w wyniku konkretnego wydarzenia, turnieju i tak dalej. Tutaj tak się nie wydarzyło, chociaż wszyscy byli zgodni, że on powinien otrzymać ten tytuł arcymistrza w swoim czasie, więc po prostu retrospektywnie mu go przyznano.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czyli co? Panie pośle, może to „retrospektywnie" merytorycznie ma sens, tak?

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Zresztą podobnie jak „*post factum*". Nie mam też nic przeciwko zamianie na „*post factum*".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Pytanie jest takie, czy to w ogóle jest potrzebne w tym kontekście.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Tak, bo to jest jedyny taki przypadek, w którym taka sytuacja miała miejsce, że nie był to tytuł wywalczony.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. W takim razie, zostawmy to „retrospektywnie". Dziękuję bardzo. Rozumiem, że akapit piąty został rozpatrzony.

Teraz jest kwestia przyjęcia całości uchwały.

Poseł Joanna Senyszyn (PPS):

Zgłaszałam wniosek zamiany „twórczości szachowej" na „szachowej twórczości".

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie wiem. Proszę bardzo, pan poseł Piątkowski albo pan poseł Świat.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Nie usłyszałem uwagi pani poseł.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Chodzi o zamianę kolejności dwóch słów „w uznaniu twórczości szachowej" na „szachowej twórczości".

Poseł Jacek Świat (PiS):

Uparłbym się, żeby zostawić to tak, jak jest. Jeżeli mówilibyśmy o pisarzu, to byłoby „w uznaniu twórczości literackiej", czy „w uznaniu twórczości poetyckiej". Nie powiemy „w uznaniu poetyckiej twórczości". Wydaje mi się, że ta formuła, jaka jest w tej chwili, jest jednak zręczniejsza.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Jeszcze pan poseł Piątkowski, proszę.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Zgadzam się z panią poseł.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak? Aha. To dobrze. Jest zgoda zespołu i posła wnioskodawcy. Proponowałbym już tego nie zmieniać, choć oczywiście można by było się spierać, ale już zostawmy to. Przyjmijmy, że akapit piąty i ostatni został rozpatrzony.

Teraz musimy przyjąć całość projektu uchwały. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu uchwały wraz z tymi wszystkimi poprawkami? Jeśli nie ma sprzeciwu, to cały projekt uchwały został przyjęty. Bardzo za to dziękuję. Stwierdzam, że projekt uchwały wraz z poprawkami został przyjęty przez Komisję.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Pan poseł Piątkowski.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Pan poseł Krzysztof Piątkowski. Czy pan poseł wyraża zgodę na kandydowanie? Czy są inne kandydatury? Nie ma innych kandydatur. Rozumiem, że Komisja przyjęła, że sprawozdawcą Komisji w tej sprawie będzie pan poseł Krzysztof Piątkowski. Stwierdzam, że Komisja wybrała na sprawozdawcę pana posła Krzysztofa Piątkowskiego.

Bardzo państwu dziękuję. Dobrze, że nie było posła Tomasza Zimocha, bo to trwałoby o godzinę dłużej. Tak. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Za chwilę po przerwie technicznej rozpoczynamy kolejne posiedzenie. Teraz odbędziemy krótkie posiedzenie Prezydium. Zdążymy. Mamy jeszcze 10 minut do kolejnego posiedzenia. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.